

USO DE MEDICINAS COMPLEMENTARIAS EN ATENCIÓN PRIMARIA EN UNA POBLACIÓN ARGENTINA.

Autores:

Marcelo Ángel Ikonikoff. Médico de Familia. Programa de Efectividad Clínica (Universidad de Buenos Aires, Escuela de Salud Pública de Harvard, Hospital Italiano de Bs. As.)

Mariela Alderete. Médica de Familia. Unidad de Medicina Familiar y Preventiva Hospital Italiano Buenos Aires.

Fernando Ramón Vázquez Peña. Médico de Familia. Magister en Efectividad Clínica (Universidad de Buenos Aires, Escuela de Salud Pública de Harvard, Hospital Italiano de Bs. As.)

Plan de Salud, Hospital Italiano de Buenos Aires.

Dirección postal:

Posadas 1120, Piso 28 D, Código Postal: 1011, Capital Federal, Argentina fernandoramon.vazquez@hospitalitaliano.org.ar;

Palabras clave: "Questionnaires" AND "patients" AND "complementary therapies" AND "psychology"

Fuente de financiación del trabajo: Servicio de Medicina Familiar y Comunitaria del Hospital Italiano de Buenos Aires.

Resumen.

Objetivo: Obtener información de la utilización que hacen los pacientes adultos del sistema prepago del Hospital Italiano de Buenos Aires de las medicinas complementarias (MC), y sus motivaciones para la elección de las mismas.

Diseño: Estudio descriptivo de corte transversal a modo de cuestionario. Se realizó durante septiembre y octubre del 2003.

Emplazamiento: Cinco centros que desarrollan Atención Primaria.

Participantes y/o contextos: Se utilizó muestra de conveniencia, entregando el cuestionario a los pacientes adultos en las salas de espera.

Método: Para formular el cuestionario se consideraron trabajos preexistentes, y entrevistas personales con pacientes y trabajadores de salud. No fue validado. Se seleccionó una muestra consecutiva de 600 pacientes.

Resultados: El 64,5% de los consultados utilizó MC. Las mujeres usaron más que los hombres (p 0,0396), y se observa una tendencia entre ellas a mayor utilización entre las que tienen estudios terciarios/universitarios.

La mitad de los encuestados valoró las MC con 7 o más, en una escala de 0 a 10. El 76,50% consultaría si existiese la posibilidad de tratamiento con MC en un centro de salud. Entre los que usaron MC, la Homeopatía fué la más consultada (59,9%).

Conclusiones: El uso de MC es importante en nuestro medio. La población tiene una opinión favorable hacia estas, y hacia una eventual incorporación de las mismas dentro del sistema de salud formal.

Palabras clave: "Questionnaires" AND "patients" AND "complementary therapies" AND "psychology". Cuestionarios AND Pacientes AND "Terapias complementarias" AND Psicología

Introducción: Las medicinas complementarias (MC) son un conjunto de prácticas para la salud que no están integradas al sistema de cuidados dominante [1]. Los pacientes usan MC porque es parte de su red social, porque ellos no están satisfechos con el proceso o el resultado de su cuidado convencional, o porque tienen una atracción a las filosofías y creencias de salud asociadas con la medicina complementaria [2]. En EEUU uno de cada tres ciudadanos consultó MC en 1990 [3]; y más del 70 por ciento de los pacientes usan medicinas complementarias y no le dicen a su médico convencional sobre ese uso [4]. En Europa el uso regular de estas prácticas oscila entre 20 y 70% [5]; y en Australia es de casi 40 % [6]. Según la Organización Mundial de la Salud, 80 % de los servicios de cuidado de salud en el mundo en vías de desarrollo son de medicina complementaria [7]. Para la investigación sobre medicinas complementarias, el Congreso de EEUU creó el National Center of Complementary and Alternative Medicine (NCCAM), en los Institutos Nacionales de Salud (NIH), en 1998. La información del NIH, disponible en su página web [8], puede servir como un recurso para médicos interesados. En el año 2001 se realizó en Buenos Aires, en el ámbito público, un estudio que evidencia un uso frecuente de las MC y una importante valoración hacia estas [9].

Objetivo: Obtener información de la utilización que hacen los pacientes adultos del sistema prepago del Hospital Italiano de Buenos Aires de las medicinas complementarias (MC), y sus motivaciones para la elección de las mismas.

Participantes y métodos:

Diseño: Estudio descriptivo de corte transversal a modo de cuestionario. El mismo le fue entregado al paciente, informándole verbalmente que es voluntario y anónimo. Se encuestó a las personas adultas (mayores de 18 años) que se encontraban en las salas de espera.

Muestra y participantes y/o contextos: Se llevó a cabo una muestra de conveniencia, consecutiva, entregando el cuestionario a los pacientes adultos (mayores de 18 años) que llegaban a las salas de espera de 5 centros de atención distribuidos geográficamente en la ciudad de Buenos Aires y alrededores, donde atienden profesionales de atención primaria. Fueron excluidas las personas que por su estado físico o mental no estaban en condiciones de responder el cuestionario. Ante el caso de negativa de algún paciente o de no poder completar el cuestionario por falta de tiempo, se continuaba con el próximo paciente. En total fueron completadas 600 encuestas. En la Ciudad de Buenos Aires la distribución de las encuestas se realizó de la siguiente manera: 120 pacientes fueron consultados en el área ambulatoria del Hospital Central; 120 pacientes en la sede del barrio de Belgrano; y 120 pacientes en la sede del barrio de Villa Urquiza. En la Provincia de Buenos Aires se encuestó en dos centros: Villa Adelina (120 pacientes), y San Isidro (120 pacientes). El estudio se realizó durante los meses de septiembre y octubre del año 2003.

Análisis: Se tuvieron en cuenta las siguientes variables: Edad, que se analizó por franjas etarias, y también en forma dicotomizada, entre mayores de 48 años, y menores o iguales a esa edad. Se considero entre las variables también el Sexo, y el Nivel de escolaridad (dicotomizada en los que tienen estudios terciarios/universitarios y los que no). En el análisis estadístico se señalan valores de p (surgidos a partir de pruebas de Chi 2), y se explicitan los Intervalos de Confianza (IC) de los porcentajes. Cuando es apropiado para el análisis se interpretan los IC para señalar si existe o no significancia estadística. También se describen en porcentajes diferentes características y motivaciones de los encuestados con respecto a la temática. Se utilizó el

programa STATA 8.0 ®. Para la formulación del cuestionario se tuvieron en cuenta trabajos preexistentes, tanto en nuestra lengua como en otras, y como metodología cualitativa de recoger información se utilizó la entrevista personal que se llevó a cabo con pacientes, médicos y otros trabajadores de la salud. Sin embargo el cuestionario desarrollado no atravesó procesos de validación formales. El protocolo fue aprobado por el comité de ética de la Institución.

Resultados y discusión: Los resultados siguientes surgen del análisis de la base de datos compuesta por un total de 600 encuestas. En la Tabla 1, se puede observar las características sociodemográficas de los encuestados y una cuantificación del uso en cada grupo, pasible de comparación. Las medicinas complementarias (MC) fueron usadas en alguna oportunidad por 387 pacientes [64.5 %, IC 95% (60% - 68%)]. En el último año realizaron más de dos consultas en las distintas MC, el 26.43 %, IC 95% (22% - 30%) de los pacientes que las han usado alguna vez. En el grafico N° 1 se puede observar la proporción de encuestados que han hecho uso de MC, separados en subgrupos, considerando edad (por franjas etarias), sexo y nivel de estudio formales (dicotomizado entre los que tiene estudios terciarios /universitarios y los que no los tienen). Se observa mayor uso de MC entre las mujeres con estudios terciarios en relación a las mujeres sin estudios terciarios, en todos los subgrupos de edad. También el porcentaje de los que han usado alguna vez MC, aumenta en los subgrupos de edad mayores a los 35 años. En la Tabla 2 se observan las diferentes MC, con los porcentajes de pacientes que las han utilizado. Para el cálculo del porcentaje y del Intervalo de Confianza se toma en cuenta el total de pacientes que han hecho uso de MC (n:387). En la Tabla 3 se pueden apreciar los motivos de consulta más frecuentes, junto con la cantidad de consultas por cada motivo. Necesitamos aclarar que el motivo de consulta, formulado por los pacientes, en MC, no suele ser específico, y que sólo el 48,8% lo explicitó. La valoración hacia las MC, que explicitaron los pacientes a través del cuestionario, siguiendo una escala de 0 a 10 puntos, mayor valoración a mayor número, tuvo una Mediana de 7 puntos, y una Media de 6.4 (Std. Dev. 2,21). Si consideramos los pacientes que han utilizado MC (n: 387) la valoración promedio es 6.74 IC (6.51, 6.97). En cambio considerando los pacientes que no han hecho uso de MC (n:213) la valoración promedio es 5.52 IC (5.11, 5.94). Como se puede observar, los IC no se superponen, lo cual deja

claro que la diferencia es significativa estadísticamente. De los pacientes que han hecho uso de las medicinas complementarias, el 56,04%, IC 95% (51%-61%), cree que este tipo de medicinas le ha dado una respuesta que la medicina clásica hasta entonces no le había dado, y el 78,09% IC 95% (74%-82%), cree que mejoró su sintomatología al usarla. El 76,50%, IC 95% (73%-79%) de los pacientes, consultaría, si tuviera posibilidades de acceder a un consultorio de atención médica formal que incluyera tratamientos de Medicinas Complementarias (entre los que han usado MC lo harían en un 85,03% IC 95% (81,5%-88,5%) y entre los que no han usado MC, lo harían en un 59,55% IC 95% (53%-66%), ($p < 0.0001$). Se observa tanto en el valor de p como en la falta de superposición de los IC, la significancia estadística de esta diferencia. Como se puede observar en la ya citada Tabla 2 la homeopatía es la MC más utilizada (232 pacientes, más de la tercera parte); este resultado concuerda con los resultados de estudios nacionales e internacionales [9] [10] [11]. Las mujeres utilizan más las MC que los hombres, como se observa en la Tabla 1, este dato concuerda con la bibliografía que hemos revisado [12] [13] [14]. También en la misma tabla se puede apreciar un porcentaje mayor de haber usado alguna vez MC entre los pacientes mayores de 48 años con respecto a los pacientes menores o iguales a esa edad, y esta diferencia es significativa estadísticamente como se deduce del valor de p .

Conclusiones, utilidad y limitaciones: El uso de MC es importante en nuestro medio. Si planteamos un abordaje integral de la salud, este estudio nos clarifica que recursos utilizan los pacientes para conservar su salud, que creencias tienen al respecto, y cuáles son sus preferencias con respecto a la consideración de un consultorio de atención médica, dentro del sistema formal, que incluya tratamientos con Medicinas Complementarias. Este trabajo presenta ciertas limitaciones que consideraremos. En primer lugar el cuestionario, como se señala en la sección Análisis, no fue validado. En segundo lugar el método utilizado para el muestreo no fue al azar. Por otro lado si bien este trabajo se realizó en una sola institución, siendo esta privada, que presenta un sistema gerenciado con pacientes mayoritariamente de nivel socio-económico medio, los resultados parecen concordar con otro estudio realizado previamente en el ámbito público [9]. Concretamente en ambas encuestas se verifica que más de la mitad de los pacientes han utilizado MC, y que la mayor

parte de estos utiliza la Homeopatía. También la coincidencia con la bibliografía consultada acerca de mayor uso entre las mujeres que entre los hombres [12] [13] [14], y las diferencias significativas entre los que han usado MC y los que no, con respecto a la valoración que hacen de las mismas, así como de la intención de consultar si dentro del sistema formal hubiera un consultorio que brindara este servicio, nos permite colegir, a priori, una adecuada construcción del instrumento.

Agradecimientos: A las autoridades del Plan de Salud del Hospital Italiano de Buenos Aires (H.I.B.A.) por autorizar la realización de la presente investigación en el ámbito de su institución. A la Fundación MF para el desarrollo de la medicina familiar, por el apoyo intelectual, y el financiamiento recibido. Al Servicio de Medicina Familiar y Comunitaria del hospital Italiano de Buenos Aires por el apoyo intelectual y afectivo. Al Comité de Docencia e Investigación del hospital Italiano de Buenos Aires, por haber analizado el protocolo y haber aportado sugerencias. Al Área de investigación del Servicio de Medicina Familiar y Comunitaria del H.I.B.A., por el interés demostrado y la consejería. Al Dr. Adolfo Rubinstein, jefe del Servicio de Medicina Fliar. y Comun. del H.I.B.A., por la confianza y apoyo. Al Dr. Fernando Rubinstein por su adecuada asesoría. Al Dr. Federico Augustovski por su seguimiento y apoyo permanente. A la Dra. Karin Kopitowski por el estímulo recibido. Al personal de administración y secretarías de los centros por la dedicación. Agradecemos también, y muy especialmente, a nuestras familias por el tiempo que nos han dispensado.

Bibliografía:

1. Working Group on Definitions and Descriptions of Complementary and Alternative Medicine. Defining and describing complementary and alternative medicine. *Alternative Ther Health Med* 1997;3(2):49-57.
2. Furnham A, Forey J. The attitudes, behaviors and beliefs of patients of conventional vs. complementary (alternative) medicine. *J Clin Psychol* 1994;50:458-69.
3. Eisenberg DM, Kessler RC, Foster C, Norlock FE, Calkins DR, Delbanco TL. Unconventional medicine in the United States. Prevalence, costs, and patterns of use. *N Engl J Med* 1993;328:246-52.
4. Eisenberg DM. The invisible mainstream. *Harvard Medical Alumni Bull* Summer 1996:20-25.
5. Fisher P, Ward A. Complementary medicine in Europe. *Br Med J* 1994;309:107-11.
6. MacLennan AH, Wilson DH, Taylor AW. Prevalence and cost of alternative medicine in Australia. *Lancet* 1996;347:569-73.

7. Farnsworth NR, Akerele O, Bingel AS, Soejarta DD. Medicinal plants in therapy. Bull World Health Organ 1985;63:965-81.
8. National Institutes of Health(NIH). Available from: <http://www.nlm.nih.gov/nccam>
9. Jorge A. Franco, Cristina Pecci. La relación Médico-Paciente, la medicina científica y las terapias alternativas. Medicina (buenos Aires) 2002; 62: 111-118.
10. Vickers A. Use of complementary therapies. BMJ 1994; 309: 1161.
11. Jorge A. Franco. Automedicación y medicinas alternativas. Acta Psiquiát psicol Am lat. 2000; 46: 353-8.
12. Eisenberg DM, Davis RB, Ettner SL et al. Trends in alternative medicine use in the United States, 1990-1997. JAMA 1998; 280: 1569-75.
13. Millar W. Use of alternative health care practitioners by Canadians. Can J Public Health 1997; 88: 154-8.
14. Elder NC, Gillcrist A, Minz R. Use of alternative health care by family practice patients. Arch. Fam. Med. 1997;6(2):181-184.

Tablas y figuras.

Tabla 1. Características sociodemográficas de los encuestados. Porcentaje de los que usaron Medicinas Complementarias dentro de cada grupo, con su Intervalo de Confianza. Comparación con valor de p de Test de Chi2 entre diferente sexo, edad, instrucción y lugar de consulta.

Variables demográficas (Total de encuestados:600)	Uso de Medicinas Complementarias (En porcentaje e Intervalo de Confianza) (Total de pacientes encuestados que usan MC: 387).	Valor de p (Test de chi2)
Mujeres (n:383)	68 % IC 63%-73% (**)	0,0396 (*)
Hombres (n:195)	59 % IC 52%-66% (**)	
Mayores de 48 años (n:291)	70 % IC 65%-75%	0,0023 (*)
Menores ó de 48 años (n:293)	58 % IC 52%-64%	
Con instrucción terciaria ó universitaria (n:259)	67 % IC 61%-73%	0.4941 (*)
Sin instrucción terciaria ó universitaria (n:272)	64 % IC 58%-70%	
Consultan en		

Ciudad de Buenos Aires (n:360)	63 % IC 58%-68%	0,3652 (*)
Consultan en Provincia de Buenos Aires (n:240)	67 % IC 61%-73%	

(*) Valores menores de 0,05 indican diferencia estadísticamente significativa.

(**) Mas mujeres han usado Medicinas Complementarias con relación a los hombres, y si bien hay superposición en los extremos de los Intervalos de Confianza, el test de Chi 2 que es más sensible demuestra diferencia significativa.

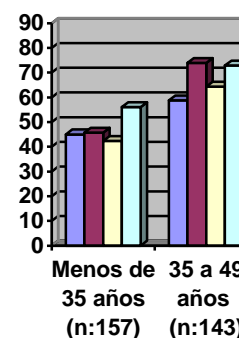
Tabla 2. Diferentes Medicinas Complementarias (MC), con sus porcentajes de uso e Intervalos de Confianza.

MC n : 387 (*)	Nº de pacientes	Porcentaje (*)	Intervalos de Confianza (*)	MC n : 387 (*)	Nº de pacientes	Porcentaje (*)	Intervalos de Confianza (*)
Homeopatía	232	59,9	IC95%(55%-65%)	Naturopatía	36	9,3	IC95%(6, %-12,%)
Acupuntura	151	39,0	IC95% (35%-43%)	China	22	5,7	IC95%(3,7%-7,7%)
Flores	94	24,3	IC95%(20%-28%)	Osteopatía	20	5,2	IC 95% (3%-7,4%)
Digitopuntura	83	21,4	IC 95% (17%-25%)	Macrobiotica	18	4,7	IC95% (3%-7%)
Quiropraxia	47	12,1	IC95% (9%-15%)	Antropo- sofía	16	4,1	IC95% (2%-6%)
Reflexología	42	10,9	IC95% (10%-12%)	Ayurveda	10	2,6	IC95% (1%-4%)
Fitomedicina	41	10,6	IC95% (8%-14%)	Otras	0	0,0	-----

(*) Para el cálculo del porcentaje y del Intervalo de Confianza se toma en cuenta el total de los pacientes que han hecho uso de MC (n:387).

Gráfico 1. Porcentaje de uso de Medicinas Complementarias, dividiendo a los pacientes en subgrupos, considerando sexo, edad y estudios.

Motivos de consulta	Cantidad de consultas por cada motivo	Motivos de consulta	Cantidad de consultas por cada motivo
Contracturas	21	Dolor de cabeza	7
Obesidad	21	Adelgazar	6
Stress	17	Asma	5
Ansiedad	13	Tiroides	5
Alergia	11	Diabetes	4
Depresión	11	Digestivos	4
Columna	10	Dolor de espalda	4
Artrosis	9	Exceso de peso	4
Dolores menstruales	9	Presión (arterial)	4
Sobrepeso	8	Columna lumbar	3



Puntos Clave.

Lo conocido sobre el tema:

Las Medicinas Complementarias son usadas frecuentemente en el sector público (Buenos Aires, Argentina), pero no conocemos el uso en el sector privado.

La valoración de las Medicinas Complementarias en el sector público (Buenos Aires, Argentina) es importante, pero desconocemos que valoración se hace en el sector privado.

Se conocen características de los pacientes que usan y que no usan Medicinas Complementarias, pero no sabemos sus opiniones acerca de incorporarlas en el sistema de salud.

Que aporta este estudio:

Las Medicinas Complementarias son muy usadas también en el sector privado.

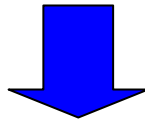
En el sector privado los pacientes también valoran positivamente a las Medicinas Complementarias.

Los pacientes tienen mayoritariamente una opinión favorable

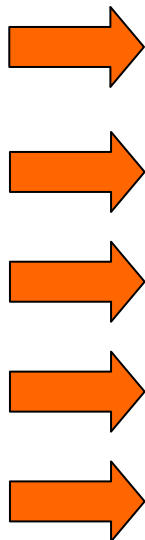
al eventual uso de medicinas complementarias dentro de un sistema de salud prepago.

Estudio descriptivo de corte transversal a modo de cuestionario.

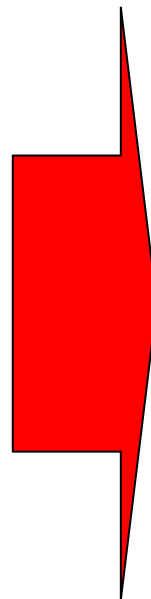
Centros del sistema prepago del Hospital Italiano de Buenos Aires.



Se llevó a cabo una muestra de conveniencia, consecutiva, con mayores de 18 años (*).



120 encuestas en el Hospital Central
120 encuestas en la sede del Barrio de Belgrano
120 encuestas en la sede del Barrio de V. Urquiza
120 encuestas en la sede de Villa Adelina - Pcia. Bs. As.
120 encuestas en la sede de San Isidro - Pcia. Bs. As.



Cuestionarios completados: 600

()Se excluyeron las personas que por su estado físico o mental no estaban en condiciones de responder el cuestionario. También las que no podían completarlo por falta de tiempo, o se negaban a hacerlo.*